



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-4404/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Split, Podružnica Split, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MY DEAR j.d.o.o., OIB 81598222525, Mosečka 127, Split, odlučujući o žalbi dužnika i MARTINE LISTEŠ, OIB 94105816167, Split, Mosečka 127, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-311/2021-25 od 15. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 21. rujna 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika i Martine Listeš kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-311/2021-25 od 15. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-311/2021-25 od 15. srpnja 2021. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom MY dear j.do.o. Split, dana 15. srpnja 2021. u 07.45 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (točka I. izreke). Za stečajnog upravitelja imenovan je Zvonimir Kirinić iz Zagreba (točka II. izreke). Zaključen je stečajni postupak nad predmetnim dužnikom (točka III. izreke), te je riješeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja, dužnik brisan iz sudskog registra (točka IV. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 132., članka 6. i članka 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli dužnik i Martina Listeš, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Ukratko, ističe da je majka troje malodobne djece, te ističe probleme ekonomske i financijske prirode. Predlaže da joj se dodjeli rok kako bi podmirila iznos duga u ratama. Žalba dužnika sadržajno odgovara žalbi Martine Listeš.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13 i 14.. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Iz stanja spisa proizlazi da je ovaj postupak započeo prijedlogom Financijske agencije od 30. ožujka 2021. te da je rješenjem od 1. travnja 2021. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon provedenog dokaznog postupka pravilno je sud zaključio da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka; pa je sud rješenjem od 19. svibnja 2021. pozvao vjerovnike i sve druge zainteresirane osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom da u roku od 15 dana predjume iznos od 11.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka te je navedeno rješenje javno objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 19. svibnja 2021., a sve sukladno s određenjima iz članka 132. i članka 12. SZ-a. Međutim, nitko od pozvanih vjerovnika i eventualno zainteresiranih osoba nije postupio po pozivu suda i u ostavljenom roku uplatio zatraženi predjumi. Isto tako, iz potvrde FINA-e o blokadi računa dužnika (list 53. do 55. spisa) proizlazi da na dan 14. svibnja 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 165 dana u iznosu od 26.972,87 kn, pa pravilno sud zaključuje da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana čime je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a sve u smislu članka 6. stavka 1. i 2. i članka 4. SZ-a.

6. Prema tome iz navedenog proizlazi kako je sud tijekom postupka koji prethodi otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom-utvrdio kako dužnik nema imovine koja ulazi u stečajnu masu za namirenje vjerovnika, pa je rješenjem od 19. svibnja 2021. pozvao vjerovnike u roku od 15 dana uplatiti predjumi u iznosu od 11.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a sve sukladno odredbi iz članka 132. stavka 1. SZ-a.

7. Kako je izneseno, iz podataka u spisu proizlazi da pozvane osobe nisu predjume traženi iznos, pa je sud po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje primjenom članka 132. stavka 2. SZ-a.

8. Člankom 132. SZ-a regulirani su slučajevi u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi. Prema članku 132. stavku 1. tog Zakona, ako prije otvaranje stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predjumi za namirenje troškova prethodnog i otvorenog

stečajnog postupka; a prema stavku 2. –ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

9. Iz prethodno iznesenog proizlazi da je sud prvog stupnja pravilnog stupnja pravilnom primjenom materijalnog prava i to određenja iz citiranog članka 132. SZ-a donio pobijano rješenje.

10. Navodima svoje žalbe žalitelji nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da iz kronologije spisa nesporno proizlazi da u žalbama nije naveden ni jedan konkretan navod kojim bi bila dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u smislu citiranog članka 132. SZ-a, a zbog čega je valjalo žalbu u cijelosti ocijeniti neosnovanom.

11. Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 21. rujna 2021.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb2ff-a744a**

Kontrolni broj: **006d5-19782-14505**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.